

## «Государственное управление и подходы в охотничьем хозяйстве Беларуси нуждаются в глубоком реформировании»



**Павел Гешовт**

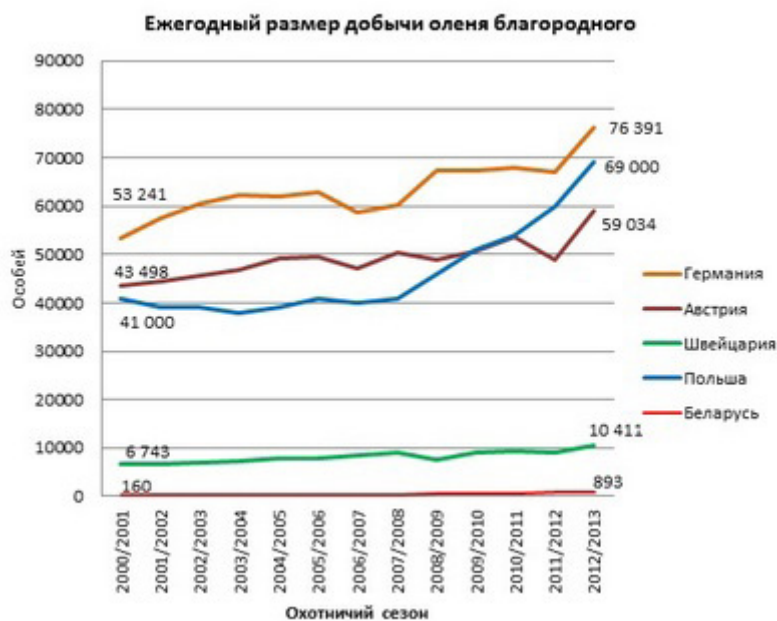
Руководитель научно-практического центра по охотоведению и управлению ресурсами диких животных, кандидат сельскохозяйственных наук

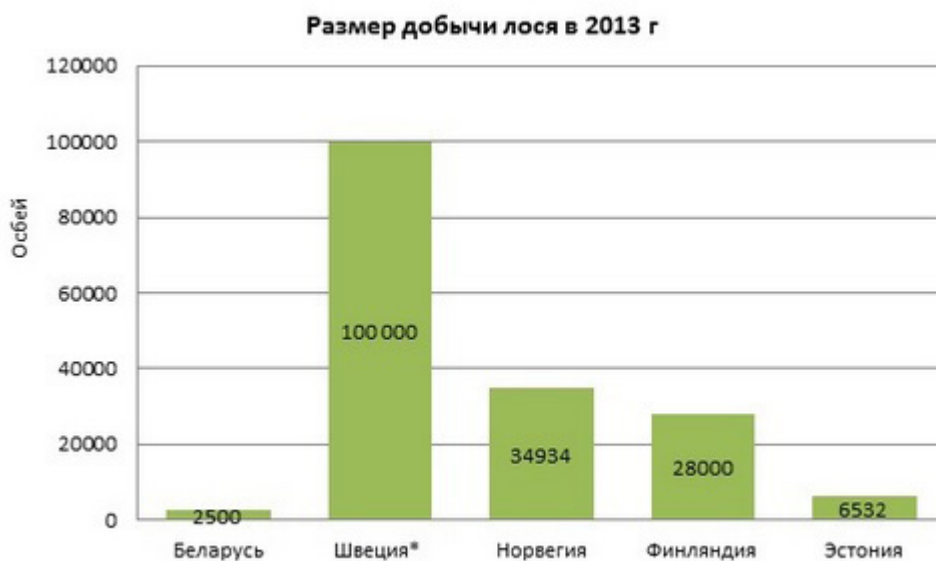
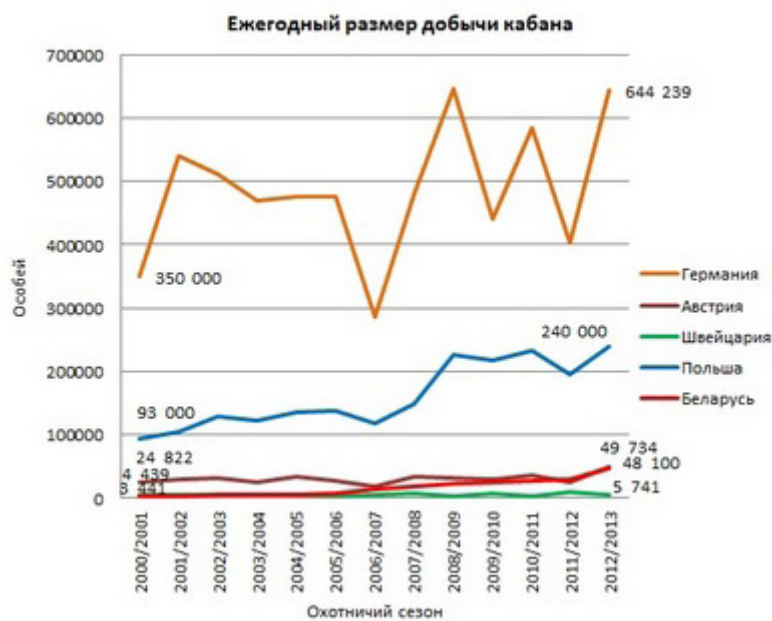
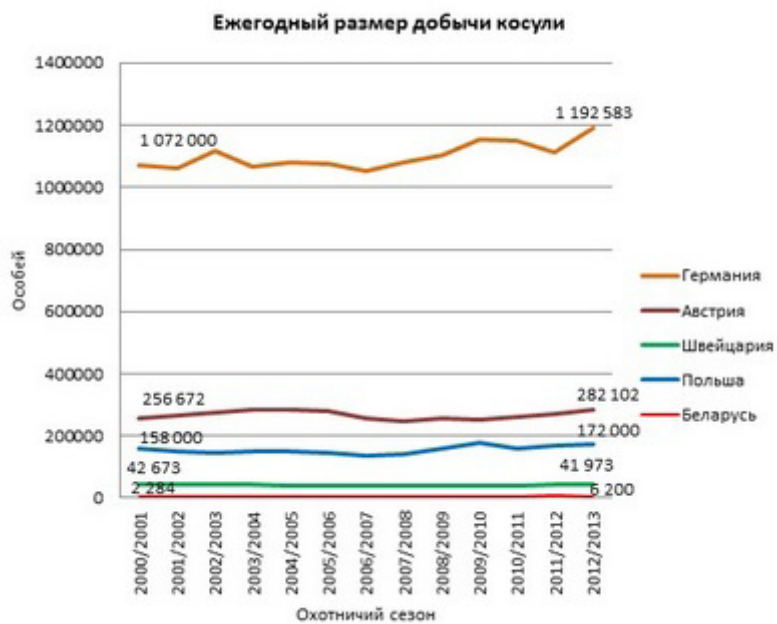
Электронная почта: [heshtaut@mail.ru](mailto:heshtaut@mail.ru)

-- Уже долгое время охота в Европе имеет широкое распространение. Она объединяет различные слои населения, обладает глубокой историей. Сам факт того, что в большинстве стран охотничьи традиции являются неотъемлемой частью национальной культуры, говорит о многом. Однако, несмотря на высокую интенсивность охоты, численность основных охотничьих видов в государствах Европы не уменьшается, а, наоборот, постепенно, но уверенно растет. Постоянно увеличивается ежегодное количество диких животных, добываемых во время охот, сохраняется высокая аварийность с их участием на дорогах. Государственные органы управления принимают активные меры по уменьшению негативного воздействия животных на лесное и сельское хозяйство.

На основании официальных статистических данных был произведен анализ состояния основных охотничьих видов в некоторых странах Европы. В основном изучался и сравнивался последний 13-летний период времени. По некоторым государствам была доступна и более ранняя детальная информация. Однако ее отсутствие по другим странам не позволило включить сведения в общий анализ. Хочу отметить, что неприведенные данные более ранних лет только подтверждают общую закономерность и сделанные выводы.

Наиболее значимым показателем, характеризующим интенсивность использования популяций охотничьих животных и их общее состояние, является размер ежегодной добычи.



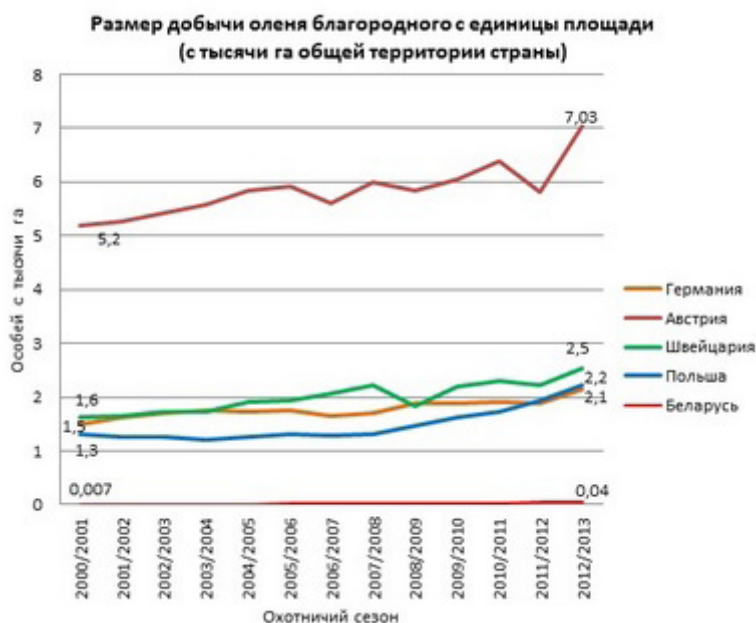


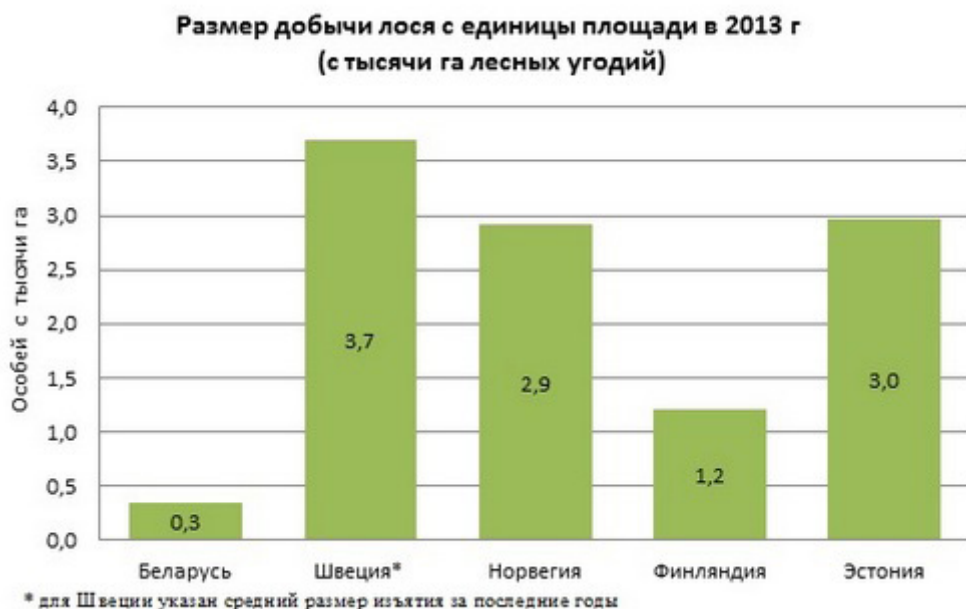
\* для Швеции указан средний размер изъятия за последние годы

Несмотря на огромное, по нашим меркам, количество добываемых животных, ежегодный размер изъятия в большинстве случаев растает. Так, за последние 13 лет число ежегодно отстреливаемых благородных оленей в Германии увеличилось на 43%, в Швейцарии - на 54%, в Польше - на 68%. Количество добываемых диких кабанов в Германии выросло на 84%, в Австрии - на 100%, в Польше - на 158%. В охотничьем сезоне 2012-2013 годов добыча оленя благородного в Германии составила **76 400** особей, в Польше - **69 000**, в Австрии – **59 000**. В охотничьем сезоне 2012/2013 гг. добыча косули в Германии составила почти 1,2 млн особей, кабана – **644 000** особей. Средний ежегодный размер изъятия лося в Швеции равен около **100 000** особям уже на протяжении долгого периода времени.

На основании размера ежегодного изъятия осуществить сравнительный анализ по различным странам невозможно, так как каждая страна имеет сугубо свою площадь обитания видов. Для этой цели наилучшим образом подойдет показатель размера изъятия с единицы площади. При осуществлении расчетов по кабану, оленю и косуле бралась общая площадь государств. Безусловно, такой подход является неточным, однако здесь преследовалась цель показать разницу размера изъятия в различных странах, а не точное количество охотничьих животных, добываемых с тысячи гектаров охотничьих угодий. Кроме того, в каждом государстве существуют свои особенности по площади обитания видов. Допустим, в Беларуси к площади обитания копытных почему-то относятся только лесные угодья, хотя в странах Европы некоторые виды животных обитают не только в полевых угодьях, но и часто встречаются в городских парках и пригородах. Только при расчете плотности населения лося расчет осуществлялся на покрытую лесом площадь.

При сравнении данных установлено, что в Австрии с единицы площади добывается **в 176 раз больше** оленя благородного, чем в Беларуси, в Германии **в 112 раз больше** косули и **в 8 раз больше** кабана. В Швеции с единицы площади добывается **в 12 раз больше** лося.



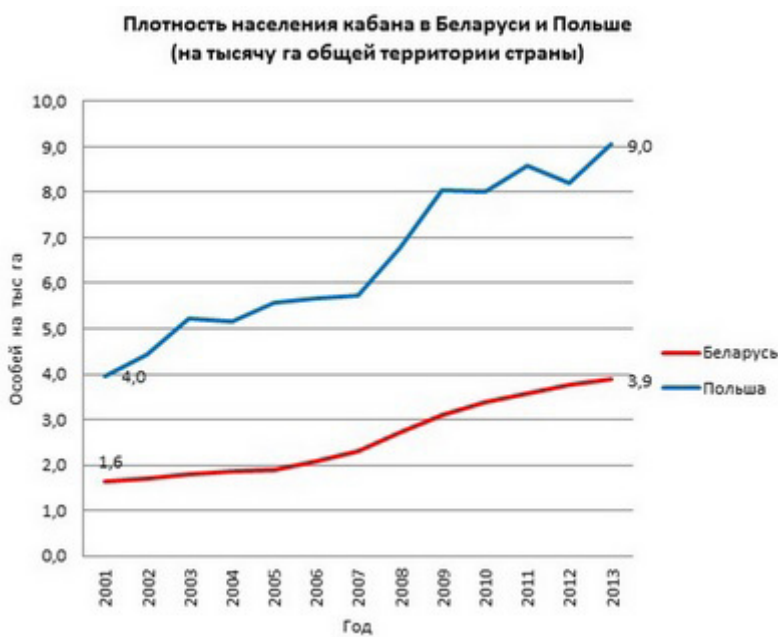


Необходимо отметить, что численность охотничьих видов в официальной статистике многих стран вообще не приводится, так как специалистами уже давно доказано, что при высоком количестве животных точно установить ее невозможно. В странах с эффективной системой управления дикими животными государственные органы и население интересуют не само количество дичи (промежуточный показатель), а конечный результат взаимодействия животных и человека – ущерб, причиняемый лесному и сельскому хозяйству, количество аварий на дорогах с участием зверей, размер ежегодного изъятия и т.д. Ярким примером неэффективности принципов управления, основанных на устаревших методах учета и определении оптимальной численности на долгосрочный период при проведении охотоустройства, являются официальные данные по численности животных в Беларуси. Достаточно вспомнить суровые зимы 2012 и 2013 годов, «Хавьер» и посмотреть на равномерный рост численности косули. Получается, что у нас приrost косули одинаков как в суровые зимы, так и в мягкие. Поэтому или ранее данные занижали, или потом их завысили.

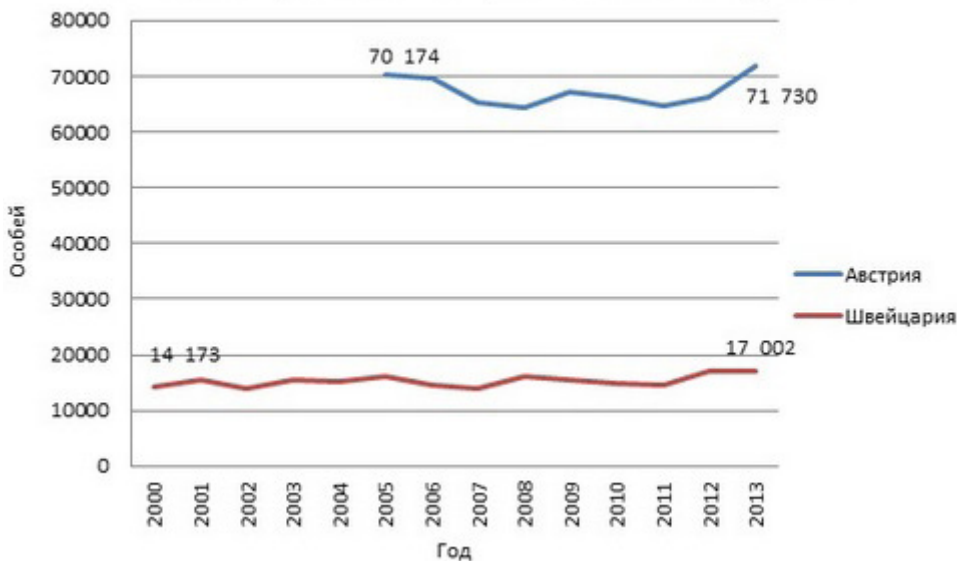
Ситуация с численностью лося также вызывает одни вопросы. По официальному охотоустройству она уже достигла своей «оптимальной» численности (в 2013 году составила 27 900 особей), и теперь уже необходимо полностью осваивать ежегодный хозяйственный приrost, равный 25% от численности, то есть почти 7000 (иначе весь лес будет «заеден»). У нас же сейчас в год добывается всего 2500 лосей в год. А где тогда остальные 4500? Получается, что остального лося добывают на незаконных охотах? Или у нас численность существенно завышена, и поэтому воспроизводственное ядро не может обеспечить совсем небольшой для лося ежегодный хозяйственный приrost в 25%. Или у нас «оптимальная численность» подсчитана неверно. В Беларуси она определена в 3,7 особей на тысячу гектаров лесных угодий. При этом в Швеции только 3,7 лосей ежегодно добываются с одной тысячи га лесных угодий. И таких примеров огромное количество – сплошное гадание на кофейной гуще. Существующая система управления охотничьими ресурсами похожа на решение уравнения со всеми неизвестными (более подробно эта проблема была описана в материале «Система функционирования охотничьего хозяйства в Беларуси и препятствия по ее совершенствованию»). Поэтому многие цифры белорусской статистики и вызывают крайнее недоверие.

Кроме того, сам показатель численности, как и размер изъятия, не позволяет выполнить сравнительный анализ. Более наглядно его отражает плотность населения охотничьих животных на одной тысяче гектаров территории. Сравнительный анализ показывает, что плотность населения косули, оленя и кабана в Польше и Швейцарии значительно выше, чем в Беларуси.

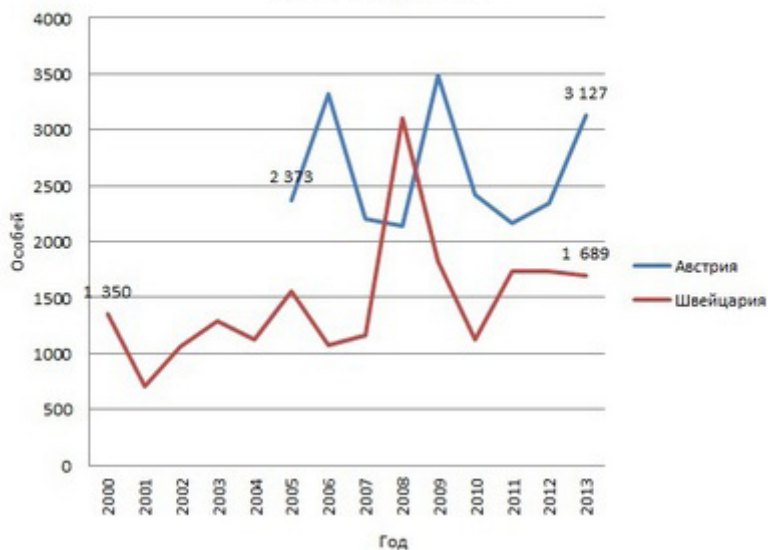
Количества случаев гибели животных не от охотничьих действий, так как эта величина может косвенно отражать изменение численности. Безусловно, на данный показатель влияет огромное количество иных факторов, но при относительно постоянных условиях и в совокупности с другими показателями он также может учитываться при изучении динамики численности крупных животных.



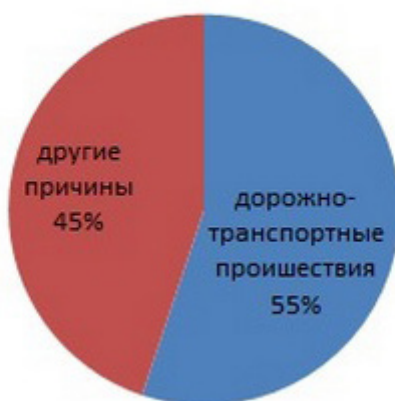
Количество случаев гибели косули не от охотничьих действий



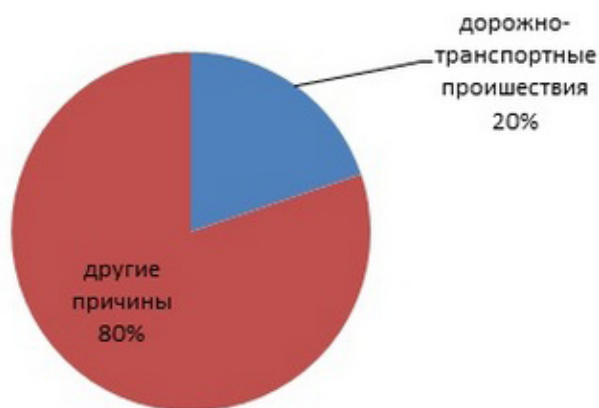
Количество случаев гибели оленя благородного не от охотничьих действий



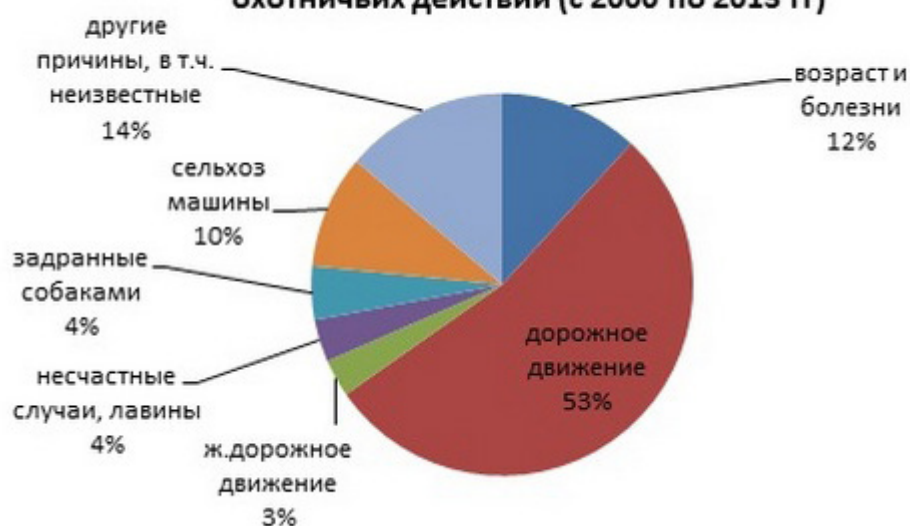
Причины гибели косули в Австрии не от охотничьих действий (с 2010 по 2013 гг.)



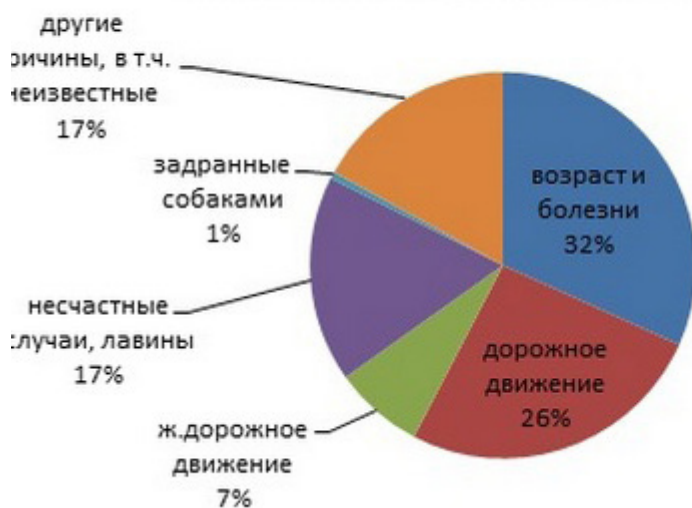
**Причины гибели оленя благородного в Австрии не от охотничьих действий (с 2010 по 2013 гг.)**



**Причины гибели косули в Швейцарии не от охотничьих действий (с 2000 по 2013 гг.)**



**Причины гибели оленя благородного в Швейцарии не от охотничьих действий (с 2000 по 2013 гг.)**





В 2013 году в Германии не от охотничьих действий погибли **198 000 косуль, более 25 000 кабанов, 4400 ланей, почти 3000 оленей благородных**. Распределение по причинам гибели статистика не приводит, но в качестве примечания указывается, что животные пали **преимущественно от дорожных аварий**. В Австрии в 2013 году погибли **3100 оленей** (из них **607** в результате дорожно-транспортных происшествий), **71 700 косуль** (в том числе **37 595** по причине ДТП). В Швейцарии пали 17 000 косулей, из них 8700 в результате дорожно-транспортных происшествий.

### **Выводы**

Подводя итог, можно с уверенностью сказать, что такой существенный размер ежегодного и долговременного изъятия в Европе возможен только при наличии высокой численности животных и хорошего воспроизводственного потенциала популяций. Если бы размер изъятия вел к уничтожению популяций (то есть превышал ежегодный прирост), то уже через несколько лет невозможно было бы осуществлять добычу такого количества животных. Размер добычи резко упал бы, так как уменьшилось бы общее количество объектов охоты. Кроме того, существенно снизился бы воспроизводственный потенциал популяции за счет изъятия взрослых животных, участвующих в размножении. В Европе же, наоборот, наблюдается устойчивый рост количества добываемых охотничьих видов, размер ущерба, причиняемого дикими животными, не уменьшается, количество случаев их гибели не от охотничьих действий не снижается.

Вывод здесь очевиден и не оспорим: **при современных, научно-обоснованных подходах, эффективном управлении со стороны государства, заинтересованности охотников в сохранении ресурсов дичи охота не только не приводит к истреблению охотничьих животных, но даже не способствует уменьшению их численности**. Безусловно, в приведенном материале есть огромное количество нюансов, так как все приведенные страны имеют свои очень специфические климатические, природные, ландшафтные, социальные, экономические и другие условия. Достаточно одной важной и уникальной особенности, и ситуация при всех остальных равных условиях может измениться до неузнаваемости. Нельзя сопоставлять условия проживания косули в Витебской области и на прибрежных землях Германии. Ни в коем случае нельзя требовать для одной и той же территории одновременного наличия высокой численности оленя, как в Австрии, и высокой численности лося, как в Швеции. Но это все же никак не оправдывает существующее положение дел, когда размер изъятия лося в некоторых частях Витебской области или других районах Беларуси с высокой лесистостью ниже, чем в странах Скандинавии, более чем в десятки раз. Когда численность косули в некоторых районах Гродненской и Брестской областей в десятки раз ниже, чем в соседней Польше. Когда в Беларуси размер изъятия оленя, а, следовательно, и его плотность населения и воспроизводственный потенциал, в 176 раз меньше, чем в горной и снежной Австрии. Вывод здесь тоже очевиден: **потенциал охотничьих угодий Беларуси используется крайне неэффективно, несмотря на то, что их качество в целом существенно выше, чем в Цен-**

**тральной Европе. Популяции основных охотничьих видов находятся в угнетенном состоянии, а при их управлении применяются давно устаревшие и малоэффективные подходы. Как система государственного управления, так и подходы в охотничьем хозяйстве требуют глубокого реформирования, а поставленные цели существенной доработки и пересмотра.**

Список используемых источников:

1. Лесное и охотничье хозяйство Республики Беларусь. 2005. Министерство статистики и анализа Республики Беларусь. Минск. 93 с.
2. Лесное и охотничье хозяйство Республики Беларусь. 2006. Министерство статистики и анализа Республики Беларусь. Минск. 82 с.
3. Охрана окружающей среды в Республике Беларусь. Статистический сборник // Национальный статистический комитет Республики Беларусь. Минск. 2012. 259 с.
4. Охрана окружающей среды в Республике Беларусь. Статистический сборник // Национальный статистический комитет Республики Беларусь. Минск. 2014. 263 с.
5. Statista. DasStatistik-Portal // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://de.statista.com/statistik/daten/studie/219623/umfrage/jahresstrec...>
6. Statista. Das Statistik-Portal // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://de.statista.com/statistik/daten/studie/219626/umfrage/jahresstrec...>
7. Statista. Das Statistik-Portal // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://de.statista.com/statistik/daten/studie/157728/umfrage/jahresstrec...>
8. Deutsche Jagdverband (DJV) // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.jagdverband.de/node/719>
9. Deutsche Jagdverband (DJV) // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.jagdverband.de/datenundfakten>
10. Statistik Austria. Die Informationsmeneger // [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.statistik.at/web\\_de/statistiken/land\\_und\\_forstwirtschaft/vieh...](http://www.statistik.at/web_de/statistiken/land_und_forstwirtschaft/vieh...)
11. Eine Plattform für den Rothirsch // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://rothirsch.org/rotwildpolitik/konfliktfelder/>
12. Der Rothirsch im Dauerfeuer. Rechtliche Argumente gegen die drastische Reduktion von Rotwildbeständen und den Totalabschuss außerhalb der Rotwildbezirke / Zusammengestellt von Dr. Florian Asche, Stand November. 2010 // [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://rothirsch.org/wp-content/uploads/2014/03/Recht+Hirsch\\_101201.pdf](http://rothirsch.org/wp-content/uploads/2014/03/Recht+Hirsch_101201.pdf)
13. Eidgenössische Jagdstatistik. Bundesamt für Umwelt BAFU // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.wild.uzh.ch/jagdst/index.php>
14. Marco Apollonio, Reidar Andersen, Rory Putman. European Ungulates and Their Management in the 21st Century. Cambridge University Press. 2010. 604 с.
15. Statistisk sentralbyra. Statistics Norway // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ssb.no/en/jord-skog-jakt-og-fiskeri/statistikker/elgjakt>
16. Leśnictwo 2013. Główny Urząd Statystyczny // [Электронный ресурс].

Режим доступа: <http://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/rolnictwo-lesnictwo/lesnictwo/lesn...>

17. Leśnictwo 2012. Główny Urząd Statystyczny // [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://stat.gov.pl/cps/rde/xbcr/gus/rl\\_lesnictwo\\_2012.pdf](http://stat.gov.pl/cps/rde/xbcr/gus/rl_lesnictwo_2012.pdf)

18. Leśnictwo 2011. Główny Urząd Statystyczny // [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://stat.gov.pl/cps/rde/xbcr/gus/rl\\_lesnictwo\\_2011.pdf](http://stat.gov.pl/cps/rde/xbcr/gus/rl_lesnictwo_2011.pdf)

19. Leśnictwo 2010. Główny Urząd Statystyczny // [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://stat.gov.pl/cps/rde/xbcr/gus/rl\\_lesnictwo\\_2010.pdf](http://stat.gov.pl/cps/rde/xbcr/gus/rl_lesnictwo_2010.pdf)

20. Leśnictwo 2009. Główny Urząd Statystyczny // [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://stat.gov.pl/cps/rde/xbcr/gus/rl\\_lesnictwo\\_2009.pdf](http://stat.gov.pl/cps/rde/xbcr/gus/rl_lesnictwo_2009.pdf)

21. Nordic Family Forestry // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.nordicforestry.org/default.asp>